

# **XXI ВЕК: БУДУЩЕЕ РОССИИ** **В ФИЛОСОФСКОМ ИЗМЕРЕНИИ**

**Е.А. Степанова**

## **ВТОРОЙ КОНГРЕСС РОССИЙСКИХ ФИЛОСОФОВ: НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ**

Предложение о проведении II Российского философского конгресса «XXI век: будущее России в философском измерении» в Екатеринбурге принято после I конгресса, проходившего в Санкт-Петербурге в июне 1997 года. Предложение поддержано губернатором Свердловской области Э.Э. Росселем, ректором Уральского государственного университета В.Е. Третьяковым, который стал одним из сопредседателей конгресса, руководством Уральского отделения РФО. Выбор Екатеринбурга в качестве места проведения конгресса свидетельствует о высоком престиже уральской философской школы в стране. В то же время проведение таких крупных мероприятий, безусловно, способствует стимулированию развития научных исследований. Подготовительная работа к конгрессу началась осенью 1997 года. Были сформированы оргкомитет и программный комитет, в которые вошли уральские философы и представители философской науки из различных регионов страны. Сопредседателями конгресса, наряду с В.Е. Третьяковым, стали А.В. Гайда — директор Института философии и права УрО РАН и К.Н. Любутин — зав. кафедрой истории философии УрГУ, заместителем председателей — А.Н. Чумаков — вице-президент РФО (Москва). Председателями программного комитета стали В.С. Степин — директор Института философии РАН (Москва) и И.Т. Фролов — Президент Российского философского общества, директор Института человека РАН (Москва), заместителями председателей — В.И. Кашперский — зав. кафедрой философии УГТУ и Е.А. Степанова — научный сотрудник Института философии и права УрО РАН.

В подготовительный период оргкомитет столкнулся с большими трудностями, связанными в первую очередь с финансовым кризисом в стране и неопределенностью перспектив по получению грантов на проведение

конгресса. В конечном итоге, благодаря поддержке Российского гуманитарного научного фонда, Российского фонда фундаментальных исследований, Института «Открытое общество», программы «Интеграция» удалось получить гарантии по предоставлению финансирования. Однако из-за задержек с переводом средств проведение конгресса буквально до последнего момента висело, что называется, на волоске. И только благодаря титаническим усилиям ректора УрГУ В.Е. Третьякова, проректора УрГУ по научной работе Е.А. Памятных и исполнительного директора конгресса декана философского факультета УрГУ А.В. Перцева удалось решить организационные и финансовые проблемы. Огромную работу по подготовке тезисов конгресса и программных документов провели издательство Уральского университета (директор В.В. Кочкин, главный редактор Ф.А. Еремеев), типолaborатория УрГУ (заведующая М.И. Вавуленко), издательство «Уральский рабочий», в результате чего все материалы конгресса появились вовремя. В работе технической группы по регистрации, размещению, питанию, транспортировке участников конгресса было занято около 20 человек, проявивших ответственность, четкость и аккуратность в работе. Именно благодаря этим людям — студентам, аспирантам, сотрудникам УрГУ — гости конгресса чувствовали себя в Екатеринбурге как дома.

Конгресс проходил 7 — 11 июня 1999 г. и собрал более 700 участников практически из всех регионов России — от Санкт-Петербурга до Владивостока, от Мурманска до Махачкалы. На конгрессе также присутствовали философы из США, Германии, Югославии и Китая. К сожалению, в Екатеринбург не смогли приехать приславшие тезисы и заявки на участие представители стран СНГ — это связано прежде всего со сложностями в выборе оптимального вида транспорта до Екатеринбурга и высокими ценами на билеты. В период подготовки к конгрессу в оргкомитет поступило более 2000 тезисов докладов, которые были опубликованы в 4 томах материалов конгресса. Кроме того, были выпущены сборник пленарных докладов и несколько сборников работ представителей уральской философской школы.

В программе конгресса заявлены 24 секции. Работа их сконцентрировалась вокруг обсуждения как традиционных направлений философской науки, таких, как философская онтология, теория познания, философия науки, философия культуры, этика, эстетика, философская антропология, социальная философия, политическая философия, история философии и др., так и сравнительно новых для отечественной философской школы направлений, таких, как философия хозяйства, философия образования, философия гуманитарных наук, философские проблемы экологии, философия религии и др. Секции в значительной степени отличались друг от друга по числу участников. Так, в работе крупных секций — по русской философии, философской антропологии, теории познания, социальной философии, философии науки, истории философии и других принимали участие более 50 человек. На этих и других больших секциях за три дня работы было заслушано от 20 до 30 докладов. Естественно, что во время работы меньших по числу участников секций каждый из присутствующих мог представить обстоятельное сообщение, которое было подробно обсуждено. В этой связи некоторые руководители секций высказали пожелание организаторам следующего конгресса предусмотреть возможность более подробного разделения секций по направлениям либо предоставления крупным

секциям большего времени с тем, чтобы каждый участник имел возможность выступить.

Все руководители и участники секций отмечали то обстоятельство, что представленные доклады вызвали живой интерес и широкое обсуждение, во время которого задавалось множество вопросов. На секциях царили исследовательская атмосфера, конструктивность, доброжелательность и одновременно — высокая научная требовательность участников друг к другу. Приятно отметить, что работа многих секций не завершилась временем, определенным программой конгресса. Были сделаны предложения о продолжении общения в различных формах, проведении научных конференций и постоянно действующих межрегиональных семинаров по различным направлениям философской науки (например, по философии хозяйства, философии образования взрослых), публикации сборников статей участников, высказаны рекомендации о создании отделений по различным направлениям философской науки в рамках Российского философского общества (например, по философии техники), секций по направлениям в рамках головного совета по философии (по философии и методологии науки, философии образования), восстановлении проблемных советов (по этике). Некоторые секции выдвинули предложения о разработке новых учебных курсов (философия права), введении новых учебных специализаций (философия образования). В рекомендациях секции этики отмечается, что свертывание этического образования, нравственного просвещения и воспитания стало одной из причин духовной дезориентации молодежи, ее увлечения псевдоценностями, и в связи с этим предлагается начать безотлагательную разработку новой концепции этического просвещения и нравственного воспитания молодежи — с учетом новых социальных условий и перспектив развития России. Думается, что эта задача актуальна не только для этики как отдельного предмета, но и для всего комплекса учебных курсов по философии в высших и средних специальных учебных заведениях нашей страны.

Из заявленных в программе конгресса 26 «круглых столов» состоялись не все. Поскольку запись для участия в них производилась непосредственно во время регистрации участников, ее результаты можно рассматривать как своеобразный социологический опрос, который выявил наиболее интересные для участников проблемы философской науки. Кроме того, успешная работа «круглых столов» во многом определялась организаторскими усилиями их руководителей. Так, на протяжении всей работы конгресса активно и интересно работали «круглые столы» (на правах секций) «Софиология детства», «Марксизм-ленинизм как диалектическая логика современности». Большое количество участников — более 130 — собрал «круглый стол» «Перспективы демократии в России», более 50 участников — «Философия и психология виртуальной реальности», объединенные «круглые столы» «Развитие цивилизаций: переломный этап и поиск новых ценностей» и «Проблемы взаимодействия общества, человека и природы». Некоторые «круглые столы» явились естественным продолжением секций: так, на «круглом столе» «Социализм как идея, реальность и перспектива» конкретизировались проблемы социальной философии, «круглом столе» «Будущее христианства: знание и вера в духовном опыте человечества» — проблемы философии религии, «Насилие как проблема философии истории и этики» — проблемы этики. Интересно прошли заседания

«круглого стола» «Философия для детей». На «круглом столе» «Творческое наследие А. Богданова» принята рекомендация о создании в Екатеринбурге международного исследовательского института по изучению философии А. Богданова. По мнению оргкомитета и программного комитета конгресса, такая форма работы, как «круглые столы», вполне себя оправдывает, следует только в подготовительный период к следующему конгрессу позаботиться о более подробной информации о тематике, руководителях и участниках планируемых «круглых столов».

Конечно, трудно в полной мере проанализировать и осветить итоги прошедшего конгресса. В значительной степени направления современных отечественных философских исследований отражены в опубликованных материалах, которые еще требуют внимательного анализа, поскольку могут рассматриваться как адекватное отражение сегодняшнего уровня и направлений исследований в отечественной философской науке. В целом же, как мне представляется, конгресс выявил несколько существенных обстоятельств: во-первых, философы из разных регионов и городов России нуждаются в том, чтобы у них было как можно больше возможностей общаться и обмениваться полученными научными результатами. Отрадно, что, несмотря на финансовые и организационные трудности, в Екатеринбург смогли приехать более 450 гостей. Многие участники конгресса после длительного перерыва получили возможность встретиться со своими сокурсниками, друзьями, коллегами, установить новые перспективные научные контакты, выработать планы будущей совместной работы, новых публикаций и т.д.

Во-вторых, отечественная философская наука преодолела период некоторой растерянности, имевшей место в последнее десятилетие, и сегодня можно утверждать, что уровень и тематика философских исследований вполне соответствуют состоянию философской науки в мире.

В третьих, конгресс показал, что приобретенная за последние годы свобода научного поиска дает свои результаты не только в том смысле, что появилось множество интересных и творческих философских исследований по тематике, ранее не существовавшей в отечественной философии, но и представители более старшего поколения российских философов имеют возможность не только двигаться в новых направлениях, но сохранять и развивать те позиции, которые были заняты ими в советский период развития философии. Свобода в философии не может пониматься только как свобода для нового мышления (тем более, что новое часто оказывается хорошо забытым старым). Кроме того, заслушанные на конгрессе доклады показали, что взгляды старшего поколения российских философов необязательно обращены в прошлое, а молодого — в будущее, и что в философии вообще присутствует иное, чем в реальной жизни, измерение, в котором возвращение к истокам часто не менее ценно, чем продуцирование новых концепций.

Наконец, в-четвертых, общение философов на конгрессе по большей части проходило в форме творческого диалога, в котором его участники стремились не только высказать свои идеи, но и услышать других. Все это дает надежду на то, что, несмотря на объективные трудности, философия в России активно развивается, и проведение таких больших и представительных форумов, как российские философские конгрессы, в немалой степени этому способствует.